

Índice

| | | |
|----|---|-----------|
| 1. | INTRODUCCIÓN..... | 5 |
| 2. | ¿POR QUÉ SON TAN ESCASAS LAS ACCIONES DE RECLAMACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS DERIVADOS DE ILÍCITOS ANTITRUST EN ESPAÑA?..... | 6 |
| | 2.1. La interacción entre el <i>private enforcement</i> y los programas de clemencia | 8 |
| | 2.2. La admisibilidad de la defensa <i>passing-on</i> | 9 |
| | 2.3. ¿Es adecuado el modelo de <i>private enforcement</i> para el ámbito antitrust? | 10 |
| 3. | ANÁLISIS DE LA JURISPRUDENCIA EXISTENTE..... | 10 |
| | 3.1. Acciones de daños en el ámbito del abuso de posición dominante | 11 |
| | 3.2. Acciones de daños en el ámbito de las relaciones verticales | 12 |
| | 3.3. El precedente –frustrado– en el ámbito de los acuerdos horizontales | 14 |
| | 3.4. Acciones de daños derivadas del <i>cártel del azúcar</i> | 16 |
| 4. | ¿HACIA DÓNDE VAMOS? | 20 |